

УДК 338.48

Монич Иван Павлович
Ivan Monich

УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ В СФЕРЕ ТУРИЗМА

THE MANAGEMENT OF THE INNOVATIVE ACTIVITIES IN TOURISM

Рассматриваются теоретические воззрения управления инновационной деятельностью. Предложен комбинированный (гибрид кибернетического и кластерного) подход к управлению инновационной деятельностью в сфере туризма. Построена схема кибернетической системы управления на основе кластера применительно к туристской отрасли. Разработаны критерии оценки эффективности управления через мультипликативный эффект

Ключевые слова: инновационная деятельность, туристская отрасль, управление, кибернетический подход, туристский кластер

The article deals with the current approaches to management and determines a combined (cybernetic and cluster hybrid) approach to the management of innovative activities in tourism. The article gives the scheme of the cybernetic system of management based on clusters related to tourism industry and offers the assessment system of management efficiency through the multiplier effect

Key words: innovative activities, tourism industry, management, cybernetic approach, tourism cluster

Важным моментом теории инноваций являются применяемые подходы к управлению. Наиболее адаптивный применительно к туристской отрасли региона являются, на наш взгляд, кластерный и кибернетический подходы. Для вычленения объекта управления необходимо уточнить виды деятельности в туристской отрасли, которые можно отнести к инновационным.

Уточнение инноваций, применяемых в туристской отрасли, требует комплексного обзора концепций теории инноваций и выделение характерных для туризма. Основными источниками понятий инновационной деятельности являются:

– труды западных ученых (Й. Шумпетер, П. Друкер, Б. Твисс, Л. Койрс, И.Л. Пинингс, В. Раппопорт, Б. Санта, А. Левинсон);

– руководство Осло (Рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям);

– действующее законодательство РФ (ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» с изменениями от

19.07.2011 № 248 ФЗ, 20.07.2011 № 249 ФЗ и 21.07.2011 № 254 ФЗ);

– труды отечественных ученых (Н.Д. Кондратьев, А.А. Дынкин, Н.И. Иванова, П.Н. Завлин, Г.Д. Ковалев, К.А. Кирсанов, Р.А. Фатхутдинов).

Значительным шагом в конкретизации понятий инновации и инновационной деятельности следует считать Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» с изменениями от 19.07.2011 № 248 ФЗ, 20.07.2011 № 249 ФЗ и 21.07.2011 № 254 ФЗ [1].

Согласно действующему законодательству, инновационная деятельность по отношению к инновациям выражается через инновационный проект. Инновационная деятельность – это деятельность, направленная на реализацию комплекса мероприятий по осуществлению инноваций. Данное определение мы находим наиболее подходящим и отражающим реальную действительность.

Под инновацией будем понимать ко-

нечный результат инновационной деятельности, получивший реализацию в виде нового или усовершенствованного товара, услуги или процесса, внедренного на рынке; новый способ организационных и структурных преобразований, повышающий экономическую эффективность предприятия, отрасли, региона в целом.

Исходя из классических понятий теории инноваций согласно Й. Шумпетеру, завоевание и выход на новый рынок есть инновация, совершенствование систем управления рассматривается нами как организационная инновация, что соответствует классическим подходам. Поэтому в данном аспекте наше исследование по управлению инновационной деятельностью в сфере туризма включает выход на новые рынки туристских продуктов и применение инноваций в управлении туристской отраслью с целью повышения ее эффективности. При этом нами используется, как мы считаем, инновационное комплексное применение гибрида кластерного и кибернетического подхода в управлении и оценки мультипликативного эффекта от создания инновационной организационной структуры в виде туристского кластера [2; 3].

Целью данной работы является выработка комбинированного подхода к управлению инновационной деятельности в туристской отрасли региона через гибриды кластерного и кибернетического подходов в управлении. В соответствии с поставленной целью нами определены следующие задачи:

- рассмотреть кибернетический и кластерный подходы в управлении;
- применить кибернетический подход к управлению туристским кластером.

В процессе организации управления необходимо придерживаться определенной методологической установки, которая позволяет выбрать то сочетание элементов среды, которое в наибольшей степени соответствует целям и возможностям управления. Роль такой методологической установки в управлении выполняют подходы.

Подходы представляют собой исследовательские установки, определяющие последовательность и отбор в отображении

свойств и признаков исследуемого объекта, установленные в зависимости от целей и задач исследования. Они не зависят от содержания объекта исследования и предваряют его, определяя последовательность анализа объекта. Методы – это конкретные исследовательские приемы с определенным набором операций, нацеленных на результат.

Выбор методологических подходов диктуется необходимостью сосредоточения на определенных аспектах управленческой деятельности. Это позволяет избежать непроизводительных затрат, сфокусироваться на наиболее значимых сторонах управляемого объекта. Ценой этого выбора становится допустимая степень абстрагирования от отдельных свойств и качеств объекта, не являющихся существенными с точки зрения оказываемого на него управленческого воздействия.

К наиболее часто применяющимся в исследовании систем управления следует отнести системный, ситуационный, нормативный, процессуальный, институциональный, функциональный, кибернетический и кластерный подходы.

Кластерный подход

Согласно М. Портеру, кластеры представляют собой сконцентрированные по географическому признаку группы промышленных компаний и связанных с ними организаций (финансовых, торговых, исследовательских и т.д.), характеризующихся общностью экономических интересов и взаимодополняющих друг друга. Для развитых кластеров характерно наличие и вертикальных (покупатель – продавец), и горизонтальных (общие потребители, технологии производства, каналы распространения товаров) связей. Таким образом, участниками кластера являются компании-производители, компании-поставщики, образовательные учреждения, НИИ, финансовые институты, государственные органы, а также сервисные организации. При кластерном подходе отраслевая цепочка разделяется между участниками, входящими в кластер и сфокусированными на конкретном виде деятельности (туризме), за счет чего происходит повышение их

эффективности. При этом, как это ни парадоксально, не возникает противоречия между экономическим результатом объединения компаний в кластер, который выражается в повышении эффективности их деятельности. Другими словами, в рамках кластера, представляющего собой концентрацию компаний из основной отрасли, а также поддерживающих и связанных отраслей, формируются две взаимообусловленные формы взаимодействия участников кластера — сотрудничество (со-конкуренция) и конкуренция. При этом все участники кластера, как правило, приобретают свойства рыночной конкурентоспособности за счет более высокой производительности, основанной на специализации и взаимодополнении [4].

Туристский кластер представляет собой географическое сосредоточение объектов туристской инфраструктуры, субъектов туристской деятельности, расположенный, как правило, вдоль основных туристских потоков.

Кластер как особая организационная форма экономического развития отличается от иных форм совместного бизнеса на определенной территории: технологических деревень, промышленных зон и промышленных округов. Первые предназначены для создания разнообразных производств мелких, средних и крупных предприятий с особым режимом функционирования и определенной специализацией. В кластерной организации бизнеса специализация не является характерной чертой, наоборот, именно продуктовая диверсификация присуща кластерным структурам. Туризм в данном случае выступает в роли объединяющего звена в диверсификации услуг и производимых продуктов [5; 6].

Кибернетический подход

Управление инновационной деятельностью включает плано-расчетные обоснования формирования целей и задач на определенный период времени и некоторые индикаторы состояния системы в целом. Приведем общую кибернетическую схему системы управления [7].

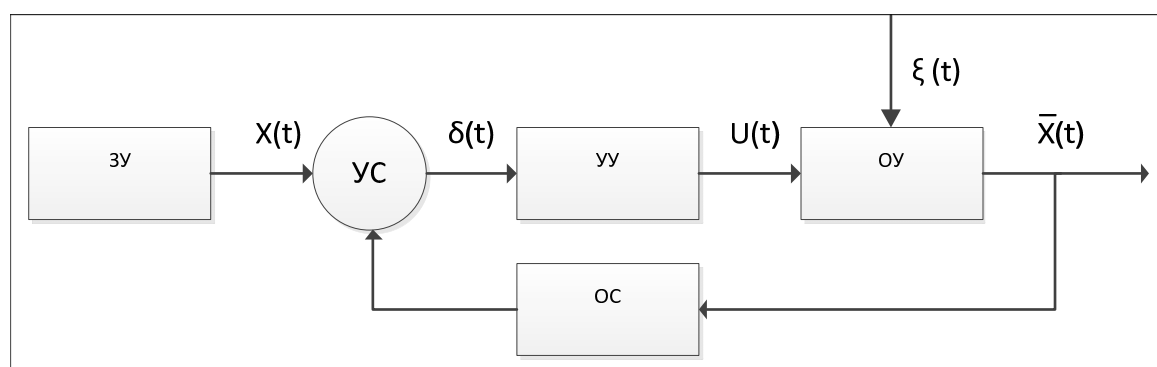


Рис. 1. Общая кибернетическая схема системы управления

ЗУ — задающее устройство; УС — устройство сравнения; УУ — управляющее устройство; ОУ — объект управления; ОС — устройство обратной связи; $X(t)$ — желаемое состояние системы; $\bar{X}(t)$ — текущее состояние системы; $\delta(t)$ — величина рассогласования; $U(t)$ — функция управляющего воздействия; $\xi(t)$ — воздействие внешних факторов

Согласно кибернетическому подходу в контексте туризма управляющим устройством или субъектами управления выступают Органы государственной власти субъекта РФ (законодательные и исполнительные). Объектом управления является туристская отрасль. При гибриде кластерного и кибернетического подходов

объектом управления являются субъекты туристской деятельности в рамках существующего кластера: туроператорские компании, турагенты, страховые компании, предприятия сферы питания, гостиничные комплексы и аналогичные средства размещения, транспортные компании и пр.

Данную схему можно представить бо-

лее кратко в виде универсального программного кода:

```

While (X !=  $\overline{XX}$ )
{
УУ.  $U_t$  (ref OУ);
BC.  $\xi_t$  (ref OУ);
// Прочие возможные действия в рамках итерации
},
    
```

где X и \overline{XX} массивы индикаторов состояния системы; BC – внешняя среда; ref – показатель передачи OУ в режиме «по ссылке», означает применение воздействий на OУ, а не обработку его параметров.

Построим схему гибридного подхода к управлению туристской отраслью региона. На рис. 2 приведена схема синтеза двух подходов.



Рис. 2. Кибернетическая схема системы управления туристской отрасли на базе кластера

Государство выступает в роли инициатора создания кластера на территории, отвечающей требованиям кластеризации.

Оценка достижения цели осуществляется посредством определения степени и полноты решения поставленных задач, а также

соответствия значениям целевых индикаторов и показателей $X_i(t)$. Предлагаемый подход предполагает государственно-частное партнерство. Государство через государственный инвестиционный фонд или согласно Федеральной целевой программе «Развития внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011-2018 гг.)»,

выступая в качестве инициатора создания кластера, с учетом критериев возможности кластеризации территории, финансирует в объекты инфраструктуры, при этом в качестве желаемых значений состояния системы выбран массив индикаторов $X_j(t)$. Описание индикаторов приведено в табл. 1 [8].

Таблица 1

Целевые индикаторы* и показатели эффективности реализации управления туристской отраслью через внедрение инноваций, млн руб.

Целевой индикатор	Обозначение	Желаемое значение
Доля ООПТ в ВРП (туристская отрасль)	X1	15 %**
Поступление в бюджет всех уровней (совокупный от туристской отрасли с учетом мультипликативного эффекта)	X2	430,69
Создание дополнительных рабочих мест	X3	2954
Объем инвестиций в туристскую отрасль – бюджетных инвестиций – частных инвестиций	X4	3573, 40 893,35 2680,05

*целевые индикаторы рассчитаны для сегмента кластера – ООПТ Арахлей

** рассчитан как доля ООПТ Арахлея в ВРП Забайкальского края в тур. отрасли

Целевые индикаторы рассчитаны на основе одного из сегментов туристского кластера ООПТ на оз. Арахлей, суммарные показатели по всему кластеру составляют в 3...5 раз больший объем. Индикаторы взяты с ФЦП развития внутреннего и въездного туризма в РФ 2011-2018 гг. Поступления в бюджет всех уровней и количество новых рабочих мест рассчитаны для 2018 г. на основе методики, предложенной в Концепции развития туризма в Тункинском районе Республики Бурятия (авт. В.И. Самаруха, В.Ю. Буров, Н.Д. Петухов), и расчета мультипликативного эффекта от туризма, предложенной В.В. Грозовым [9; 10].

Согласно Г.Д. Боуш, инновационность кластерной формы организации хозяйственной деятельности кроется в её сетевой природе, которая обеспечивает повышенную адаптивность кластеров и их участников к изменениям во внешней среде. В них естественным образом происходит трансформация структуры, связей между предприятиями, организациями и учреждениями, реализуемых процессов; возникновение новых структурных элементов, связей, процессов и свойств; изменение

конфигурации, системы целей и прочее. Во многих случаях все эти изменения способствуют прогрессивному развитию кластера предприятий и внедрению инноваций. Д.А. Харт в своих работах также выделяет инновационную составляющую кластера.

Соединение кибернетического и кластерного подходов в управлении является, на наш взгляд, эффективным приемом по отношению к системе управления туристской отраслью региона, где под объектом управления в кибернетической схеме системы управления выделяется инновационная структура – туристский кластер. На территории отвечающей требованиям кластеризации, через механизм государственно-частного партнерства по инвестированию в объекты туристской отрасли создается новый туристский продукт. Эффективность управления оценивается через блок обратной связи кибернетического подхода в управлении, и применительно к сфере туризма рассматривается нами как мультипликативный эффект, инвестиционная эффективность и уровень достижения целевых индикаторов (величина рассогласования $\delta\delta(t)$).

Литература

1. Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» с изм. от 19.07.2011 N 248 ФЗ, 20.07.2011 N 249ФЗ и 21.07.2011 N 254 ФЗ.
2. Руководство Осло. Рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям: 3-е изд. [Электронный ресурс]. — mon.gov.ru/files/materials/7766/ruk.oslo.pdf.
3. Новиков В.С. Инновации в туризме. — М.: ИЦ «Академия», 2007. — 208 с.
4. Портер М. Международная конкуренция: пер с англ. / Под ред. В.Д. Щетинина. — М.: Международные отношения, 1993.
5. Дранев Я.Н. Кластерный подход к экономическому развитию территорий // Практика экономического развития территорий: опыт ЕС и России. — М.: Сканрус, 2001.
6. Колошин А., Разгуляев К., Тимофеева Ю., Русинов В. Анализ зарубежного опыта повышения отраслевой, региональной и национальной конкурентоспособности на основе развития кластеров: сб. научных трудов Института региональных инновационных систем. — СПб., 2009.
7. Ованесян С.С. Математическое моделирование в бухгалтерском учете, анализе и налогообложении. — Иркутск: БГУЭП, 2001. — 120 с.
8. Федеральная целевая программа «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации» (2011-2018 гг.).
9. Управление развитием туризма в регионе. Опыт реализации Стратегии Республики Карелии // Институт экономики КарНЦ РАН, Под общей ред. Ю.В. Савельева, О.В. Толстогузова. — Петрозаводск: Изд-во Карельского научного центра РАН, 2008. — 141 с.
10. Концепция развития туризма в муниципальном образовании «Тункинский район» (на период до 2020 г.) / В.И. Самаруха, В.Ю. Буров, Н.Д. Петухов. — Иркутск: БГУЭП, 2009. — 42 с.

Коротко об авторе

Briefly about the author

Монич И.П., аспирант, Забайкальский государственный университет (ЗабГУ)
I_v_a_n@mail.ru

I. Monich, a graduate student, State University of Transbaikalia (ZabGU)

Научные интересы: экономика, туризм, инновации

Scientific interests: economics, tourism, innovation

